

## СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Зимняков В.М.

В статье отмечено влияние экономических санкций, введенных против России, на продовольственную безопасность страны. Рассматривается современное состояние процесса импортозамещения в России. Отмечены положительные стороны введения продовольственного эмбарго на развитие АПК. Обоснована необходимость обеспечения продовольственной безопасности, которая выдвигает в число важнейших задач производство отечественных продуктов питания. Представлена оценка потенциала импортозамещения сельскохозяйственной продукции. Подчеркнута важность государственной поддержки отечественного агропрома. Предложены мероприятия для ускоренного замещения импортных продуктов питания, которые позволят повысить продовольственную безопасность страны.

**Ключевые слова:** санкции, эмбарго, импортозамещение, молоко, мясо, продукты питания, продовольствие, сельхозпроизводители, государственная поддержка, продовольственная безопасность, конкурентоспособность, модернизация, инвестиции.

### Введение

Современное развитие агропромышленного комплекса на всех уровнях управления экономикой рассматривается в контексте импортозамещения в связи с объявленными США и Западом санкциями и продовольственного эмбарго Россией как ответной меры.

После введения Россией эмбарго на поставку ряда продуктов отечественные аграрии заговорили о возможности увеличить производство и об открытии новых рынков сбыта. Сельхозпроизводители увидели в решении России свой шанс и заявили о готовности провести полное продовольственное импортозамещение. Курс на импортозамещение, господдержка и стимул в виде продуктового эмбарго дают сельским производителям перспективы на успех.

Для отечественных производителей продукции АПК введенные санкции и контрсанкции можно рассматривать как шанс увеличить объемы производства продовольствия, освободившись от конкуренции с не всегда качественной импортной продукцией.

### Результаты и их обсуждение

В большинстве случаев, понятие продовольственной безопасности предполагает обеспеченность населения основными продуктами питания, такими как зерно, картофель, овощи, мясо, молоко и яйца. Само обеспечение населения страны продовольствием в достаточном количестве и ассортименте представляет сложную проблему, включающую комплекс вопросов производства продовольственной продукции, импортной зависимости и экспортной ориентированности продоволь-

ственного рынка, платежеспособности и структуры питания населения [1, 9–14].

Основная задача, которая поставлена перед агропромышленным комплексом в части импортозамещения, это проведение комплекса мероприятий как со стороны государства, так и со стороны агропромышленного комплекса: осуществление государственной поддержки сельхозпроизводителей, направленной на увеличение объемов молока-сырья, его товарности и качества; создание условий по инвестиционной привлекательности маслодельно-сыродельной отрасли; увеличение производства мяса [7, 8].

Современное состояние агропромышленного комплекса России и проведенные исследования показали, что в определенной степени наметился рост производства продукции сельского хозяйства и его переработки тем самым укрепления продовольственной безопасности, что во многом связано с увеличением государственной поддержки и инициативами самих производителей [2, 3].

Объем мясного производства стабильно рос на протяжении последних лет во многом благодаря многомиллиардным субсидиям и инвестициям в крупные агропромышленные холдинги. В ряде отраслей – производство свинины, мяса птицы и др. – данные меры поддержки привели к росту объемов производства и сокращению доли импорта [4, 5, 6]. Например, согласно данным Росстата, по итогам 8 месяцев 2016 года производство основных видов скота и птицы на убой в сельскохозяйственных организациях выросло на 7,4% до 6,6 млн. тонн (в живом весе). Наилучшую динамику при этом показали свиноводство, объем производства которого вырос на 14,9 % до 2,3 млн. тонн, и птицеводство (+4,1 % до 3,7 млн. тонн). В секторе мясной продукции самообеспеченность по говядине в настоящее время

составляет 65-70 %, по мясу птицы – почти 100 %, по свинине – более 90 %.

Производство сырого молока, по итогам 2015 года, практически соответствует объемам 2014 года: за январь – декабрь 2015 года в хозяйствах всех категорий произведено 30 781 тыс. т молока, в 2014 году за тот же период было произведено 30 791 тыс. т. В сельскохозяйственных организациях произведено 14 713,3 тыс. т сырого молока (или 47,8 % от общего объема), в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах индивидуальных предпринимателей – 2 034,7 тыс. т (6,6 %), в хозяйствах населения – 14 033,1 тыс. т (45,6 %). Нарастание объемов производства молока, повышение качества молочной продукции и снижение существующей зависимости от импорта невозможны без обеспечения повышения доходности производителей молока путем субсидирования инвестиционного и краткосрочного кредитования, возмещения части капитальных затрат на создание и модернизацию перерабатывающих предприятий и объектов молочного животноводства, субсидирование производства товарного молока.

Поголовье коров в целом по Российской Федерации сократилось в 2015 году на 1,8 % (01.01.2016 г. в сравнении с 01.01.2015 г.) и составило 8 379,2 тыс. голов. Снижение поголовья отмечено в хозяйствах всех категорий, кроме К(Ф)Х и ИП: в СХО – на 1,6 % до 3 385,0 тыс. голов, в хозяйствах населения – на 3,3 % до 3 873,6 тыс. голов. В К(Ф)Х и ИП поголовье увеличилось на 3,2 % и составило 1 120,6 тыс. голов.

Введение запрета на ввоз продовольственных товаров из некоторых зарубежных стран дало как положительные стороны (возможность наращивания объемов производства отечественной продукции, повышения качества продукции и расширения ее ассортимента с учетом предпочтений потребителей, создание новых предприятий и сокращение структурной безработицы на селе, увеличение государственной финансовой поддержки сельского хозяйства и др.), так и отрицательные (рост цен на продукты питания, инфляция).

Эмбарго уже вызвало рост цен на ряд товаров, причем даже на слабо связанных с импортом рынках (например, мяса птицы), что, безусловно, хорошо для российского производителя, но плохо для переработчика и потребителя. Эмбарго позволило небольшим переработчикам молока зайти в торговые сети и заменить на полках импортную продукцию, но все меры перечеркиваются наводнившим рынок фальсификатом (т. е. молочная продукция с добавлением растительных жиров, но без указания этого на этикетке). Натуральная продукция не может конкурировать по цене с продукцией с пальмовым маслом.

Производство сельхозпродукции в России за последние три года постоянно увеличивается в хозяйствах всех категорий: производство картофеля с 30,2 млн. т в 2013 году выросло до 33,6 30,2 млн.

т в 2015 году, овощей с 14,7 млн. т до 16,1 млн. т, молока с 30,5 млн. т до 30,8 млн. т, свинины с 3,6 млн. т до 4,0 млн. т, птицы 5,1 млн. т до 6,0 млн. т, производство говядины в 2015 году осталось на уровне 2013 года в 2,9 млн. т.

Для поддержки российского производителя путем ограничения импорта государство использует различные инструменты. Вместо нацпроекта по развитию АПК с 2008 года действует государственная программа по развитию сельского хозяйства (в настоящее время Госпрограмма на 2013-2020 годы, одной из целей которой является обеспечение продовольственной независимости России), в 2010 году утверждена Доктрина продовольственной безопасности, в 2012 году – Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности на период до – 2020 г. и др. В основу программы импортозамещения положена приоритетная государственная поддержка инвестиционных проектов, направленных на импортозамещение, что является современным инструментом стимулирования развития отечественного АПК в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Особое внимание уделяется развитию сельских территорий. На федеральную целевую программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» – предусмотрено 10331,3 млн. руб., из них субсидии на реализацию мероприятий Федеральной целевой программы 10284,1 млн. руб. Распоряжением Минсельхоза России от 27 марта 2015 года № 24 утвержден перечень инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению по приоритетным мероприятиям государственной программы. В перечень вошли 464 проекта, в том числе: 49 проектов по строительству и модернизации овощехранилищ, 4 – по переработке плодов и ягод, 166 – по молочному скотоводству и переработке молочной продукции, 79 – по свиноводству, 65 – по птицеводству, 53 по мясному скотоводству [1].

Можно говорить о том, что для России продовольственное эмбарго служит толчком к развитию и модернизации отечественного АПК, решению проблемы импортозамещения на продовольственном рынке, что в конечном счете будет способствовать повышению продовольственной независимости и продовольственной безопасности страны. Продовольственные санкции за два года помогли развитию отечественного агропрома, теперь дело за внедрением собственных технологий и регулированием цен на продукты.

В первую очередь, нужно ввести меры поддержки по развитию и кооперации малых форм хозяйствования. Дело в том, что такие крупные компании и агрохолдинги, как «Мироторг» и ему подобные, сами в состоянии решать проблемы, а мелкие и средние хозяйства – нет.

## Выводы

Для ускоренного замещения импорта требуются дополнительные инвестиции в повышение качества продукции, обновление парка техники, освоение новых технологий и многие другие более сложные меры, чем просто введение таможенно-тарифных и иных количественных ограничений, что

займет не один год. Рост производства отечественной сельскохозяйственной продукции не только может избавить население от необходимости потреблять некачественные и опасные для населения страны импортные продукты, но и позволит нарастить объемы российского экспорта. Для этого необходимо увеличить размеры государственной поддержки АПК, повысить ее системность и качество.

## Список литературы

- [1] Захарченко, Е. А. Современное состояние импортозамещения в России / Е. А. Захарченко // Молодой ученый. – 2016. – № 5. – С. 331–334.
- [2] Зимняков, В. М. Система индикативного планирования молочно-продуктового подкомплекса / В. М. Зимняков // Нива Поволжья. – 2014. – № 2 (31). – С. 124–128.
- [3] Зимняков, В. М. Молочнопродуктовый подкомплекс региона (Теория, методология, практика) / В. М. Зимняков: Диссертация... д-ра экон. наук. – Москва, 2009. – 350 с.
- [4] Зимняков, В. М. Состояние и перспективы развития производства мяса. / В. М. Зимняков // Нива Поволжья. – 2015. – № 3 (36). – С. 128–132.
- [5] Зимняков, В. М. Продовольственная безопасность и развитие мясного подкомплекса региона / В. М. Зимняков, И. А. Сергеева, А. Ю. Сергеев // Нива Поволжья. – 2012. – № 4. – С. 105–109.
- [6] Зимняков, В. М. Производство мясных полуфабрикатов функционального назначения надежный путь оптимизации их потребления. / В. М. Зимняков, И. В. Гаврюшина // Нива Поволжья. – 2015. – № 3 (36). – С. 59–64.
- [7] Зимняков, В. М. К вопросу повышения уровня продовольственной безопасности России / В. М. Зимняков, А. А. Курочкин // Инновационная техника и технология. – 2015. – № 4 (05). – С. 5–10.
- [8] Малова, Е. Н., Возможности импортозамещения на предприятиях молочной отрасли / И. В. Авдюшина, А. А. Быстрова, М. Д. Лаптева и др. // Молодой ученый. – 2015. – № 11. – С. 388–392.
- [9] Морозова, О. В. Продовольственное импортозамещение в РФ: реалии и перспективы развития сельского хозяйства на 2015 г. / О. В. Морозова, Т. Е. Тимашкова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 5 (часть 3). – С. 658–662.
- [10] Фролов Д. И. Актуальность микробиологических испытаний готовой продукции в области управления пищевой безопасности // Инновационная техника и технология. – 2016. – № 1 (06). – С. 15–18.
- [11] Фролов Д. И. Безопасность продовольственного сырья : Учебно-методическое пособие. Пенза: Пензенский государственный технологический университет, 2015. – 174 с.
- [12] Фролов Д. И. Безопасность продовольственного сырья и продуктов питания. Лабораторный практикум : Учебно-методическое пособие. Пенза: ПГТА, 2012. – 92 с.
- [13] Фролов Д. И. Безопасность продовольственного сырья. Практикум : Учебно-методическое пособие. Пенза: Пензенский государственный технологический университет, 2016. – 103 с.
- [14] Фролов Д. И. Наноматериалы и нанотехнологии в пищевой промышленности и оценка их безопасности // Инновационная техника и технология. – 2016. – № 1 (06). – С. 11–14.

## THE STATE AND PROSPECTS OF IMPORT SUBSTITUTION OF AGRICULTURAL PRODUCTS

*Zimnyakov V.M.*

The article noted the impact of economic sanctions imposed against Russia, the country's food security. Discusses the current state of the process of import substitution in Russia. Positive aspects of the introduction of the food embargo for the development of agriculture. The necessity of food security, which puts a number of the most important tasks of the domestic food production. Estimates of the potential import of agricultural products. The importance of state support of domestic agricultural industry. The proposed activities to accelerate the substitution of imported food, which will improve the food security of the country.

**Keywords:** *sanctions, embargoes, import substitution, milk, meat, foodstuff, food, farmers, government support, food security, competitiveness, modernization, investments.*

**References**

- [1] Zakharchenko, E.A. *Sovremennoe sostoyanie importozameshcheniya v Rossii* / E.A. Zakharchenko // *Molodoi uchenyi.* – 2016. – № 5. – PP. 331–334.
- [2] Zimnyakov, V.M. *Sistema indikativnogo planirovaniya molochno-produktovogo podkompleksa* / V.M. Zimnyakov // *Niva Povolzh'ya.* – 2014. – № 2 (31) . – PP. 124–128.
- [3] Zimnyakov, V.M. *Molochnoproduktovyi podkompleks regiona (Teoriya, metodologiya, praktika)* / V.M. Zimnyakov: *Dissertatsiya... d-ra ekon. nauk.* – Moskva, 2009. – 350 p.
- [4] Zimnyakov, V.M. *Sostoyanie i perspektivy razvitiya proizvodstva myasa.* / V.M. Zimnyakov // *Niva Povolzh'ya.* – 2015. – № 3 (36). – PP. 128–132.
- [5] Zimnyakov, V.M. *Prodovol'stvennaya bezopasnost' i razvitie myasnogo podkompleksa regiona* / V.M. Zimnyakov, I.A. Sergeeva, A. Yu. Sergeev // *Niva Povolzh'ya.* – 2012. – № 4. – PP. 105–109.
- [6] Zimnyakov, V.M. *Proizvodstvo myasnykh polufabrikatov funktsional'nogo naznacheniya nadezhnyi put' optimizatsii ikh potrebleniya.* / V.M. Zimnyakov, I. V. Gavryushina // *Niva Povolzh'ya.* – 2015. – № 3 (36). – PP. 59–64.
- [7] Zimnyakov, V.M. *K voprosu povysheniya urovnya prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii* / V.M. Zimnyakov, A.A. Kurochkin // *Innovatsionnaya tekhnika i tekhnologiya.* – 2015. – № 4 (05). – PP. 5–10.
- [8] Malova, E.N., *Vozmozhnosti importozameshcheniya na predpriyatiyakh molochnoi otrasli* / I. V. Avdyushina, A.A. Bystrova, M. D. Lapteva i dr. // *Molodoi uchenyi.* – 2015. – № 11. – PP. 388–392.
- [9] Morozova, O. V. *Prodovol'stvennoe importozameshchenie v RF: realii i perspektivy razvitiya sel'skogo khozyaistva na 2015 g.* / O. V. Morozova, T. E. Timashkova // *Fundamental'nye issledovaniya.* – 2015. – № 5 (chast' 3). – PP. 658–662.
- [10] Frolov D. I. *Relevance of microbiological finished product testing in food safety management* // *Innovative technology.* – 2016. – № 1 (06) . – S. 15-18.
- [11] Frolov D. I. *Safety of food raw materials : a Teaching manual.* Penza: Penza state technological University, 2015. – 174 p.
- [12] Frolov D. I. *Safety of food raw materials and food products. Laboratory workshop : a Teaching manual.* Penza: PGTA, 2012. – 92 p.
- [13] Frolov D. I. *Safety of food raw materials. Workshop : a Teaching manual.* Penza: Penza state technological University, 2016. 103 p.
- [14] Frolov D. I. *Nanomaterials and nanotechnologies in the food industry and evaluation of their security* // *Innovative technology.* – 2016. – № 1 (06) . – Pp. 11-14.